

Klankbordgroep waterbewoners Waalseilandsgracht

Datum: 20.07.2021
Verslag: Ayla Karmat
Locatie: Restaurant Hemelse Modder
Amsterdam



Aanwezig

- o Marlo de Kat (Omgevingsmanager wal- en afwerking - gemeente)
- o Jochem Bakker (Bewoner schip)
- o Charles Schrijver (Bewoner, woont al 32 jaar op een woonark aan de gracht)
- o Steven Droppers (Bewoner woonschip)
- o Gilbert Zweedijk (Omgevingsmanager kade, muur en bruggen - gemeente)
- o Pien Schepel (Bewoner, woont hier al 40 jaar op een woonark aan de gracht)
- o Wilfried Post (Bewoner van een varend schip)
- o Bas Lodder (Omgevingsmanager gemeentelijk programma bruggen- en kademuren)
- o Marc Rijnveld (Public Mediation)
- o Ayla Karmat (Public Mediation)

Introductie

De onafhankelijke voorzitter Marc Rijnveld opent de vergadering en begint met een voorstelronde (zie namen hierboven) en een aantal mededelingen: De bewoners van de wal zijn uitgenodigd, maar wilden om uiteenlopende redenen niet komen. Er moet nog gekeken worden of de walbewoners en bootbewoners samen dit traject in zullen gaan. Aangezien deze sessie over verplaatsing van de woonarken en schepen gaat, vonden de walbewoners dit nog niet relevant. Wellicht haken zij later in het traject nog aan bij deze groep.

De woonbootbewoners zijn geen vervangers voor de walbewoners en zij spreken nadrukkelijk niet namens of voor de walbewoners.

Opmerking uit de groep: Er liggen hier aan de wal drie schepen die zelfstandig kunnen varen (de Doorgedacht, de Quo Vadis en het schip van Eva Donkers) die hebben weer andere belangen dan de woonarken die niet geschikt zijn om te varen. Eén sleepboot uit de belendende gracht vaart dagelijks door de gracht in verband met werk.

Bas Lodder (gemeente) legt uit dat het programma bruggen en kademuren het overkoepelende programma van de gemeente is op dit onderwerp. Onder dit programma vallen verschillende projecten, waar onder andere Gilbert Zweedijk en Marlo de Kat op werken. De gemeente wil een meer gebiedsgerichte aanpak ontwikkelen binnen dit programma. De enorme opgave die er op dit moment ligt is het onderzoeken en waar nodig veiligstellen van kades en bruggen. Daarna volgt waar nodig de vernieuwing van bruggen en kademuren. Er is op de Waalseilandsgracht een veiligheidsmaatregel ingesteld om een naar het oordeel van de gemeente onveilige situatie het hoofd te bieden. Er zijn veel belanghebbenden: bewoners, hulpdiensten, ondernemers, et cetera. Bas Lodder geeft aan dat de gemeente hierover de afgelopen periode niet voldoende heeft gecommuniceerd met de bewoners.

Het programma van vandaag heeft twee hoofdblokken. De voorzitter heeft veel informatie toegestuurd gekregen, omdat hij meer zicht wilde op wat het probleem is. Deze informatie zal hij toetsen bij de groep, om te verifiëren of hij nu een goed beeld heeft van wat er speelt. Daarnaast wil hij afspraken maken over de spelregels voor de klankbordgroep om ervoor te zorgen dat alle perspectieven goed naar voren komen.

Besproken onderwerpen

Samenvatting situatie door de voorzitter

De bewoners hebben pas laat informatie gekregen over het onderhoud dat nodig is voor de kademuren, voor het gevoel van de bewoners is er nu “ineens” een veiligheidsmaatregel in werking getreden. Er zijn verschillende brieven vanuit de gemeente en andere partijen uitgegaan, maar deze communicatie lijkt niet heel ordelijk te zijn verlopen. Het is nuttig om een klankbordgroep te starten die de goede informatie kan verzamelen en vragen kan stellen aan de gemeente over wat er te gebeuren staat. Er zijn veel vragen: hoe zit het met de afwerking van de damwand? Komen de aansluitingen op tijd en worden die op de juiste wijze aangelegd? Hoe zit het met de veiligheid, om er te liggen met de boot, maar ook voor de doorvaart? Moet het allemaal zo snel? Kan er nog geschoven worden met de tijdlijn? Daarnaast zijn er zaken rondom woongenot en veiligheid, zoals verzekeringen. De voorzitter wil graag weten of dit klopt en of er nog meer speelt.

Jochem Bakker geeft aan dat deze groep al zes maanden input levert aan de gemeente vanuit de bewoners, maar de reactie van de gemeente hierop is erg mager. Sommige dingen die de gemeente communiceert zijn niet correct en er is niets met de punten van de bewoners gedaan m.b.t. de verplaatsingsovereenkomsten. Charles Schrijver nuanceert; de gemeente heeft wel een aantal punten overgenomen. Jochem Bakker legt uit dat de woonbotenvereniging eenmalig feedback heeft gegeven op de verplaatsingsovereenkomst die de gemeente heeft opgesteld, en commentaar en suggesties heeft gegeven. Ook heeft de vereniging aangegeven dat zij niet namens de bewoners konden spreken. Desondanks heeft de gemeente gecommuniceerd dat de overeenkomst tot stand is gekomen in samenspraak met de woonbootvereniging en dat de bewoners gewoon maar moesten tekenen. Dit leidde tot veel verontwaardiging. De KBG geeft aan dat ze de concept-verplaatsingsovereenkomst van de gemeente mager en onvoldoende concreet vindt.

Overeenkomst en planning

De voorzitter geeft aan dat de overeenkomst tussen de bewoners en gemeente een onderhandeling moet zijn tussen beide partijen. Jochem Bakker en Charles Schrijver leggen uit dat er nu een verplaatsingsovereenkomst ligt, om individuele woonboten tijdelijk te verplaatsen. Aangezien deze overeenkomsten individueel zijn en een korte termijn beslaan, vragen de bewoners ook om een vaststellingsovereenkomst: collectief, gericht op basiszekerheden zoals behoud van ligplaats, ook op lange termijn en na definitief herstel van de kade. Anders vrezen zij dat zij geen zekerheid hebben over wat er gebeurt met eventuele schade na die periode. Daar pleiten zij al zes maanden voor, maar zonder resultaat. Bas Lodder (gemeente) geeft aan dat er veel correspondentie geweest is over de vaststellingsovereenkomst die de bewoners willen. De gemeente heeft dit afgehouden, omdat zij normaal alleen een verplaatsingsovereenkomst maakt. In dit overleg kan gezocht worden naar waar de partijen afspraken over moeten maken om tot oplossingen te komen waar bewoners en gemeente mee uit de voeten kunnen.

Jochem Bakker geeft aan dat een paar van de woonboten geen verplaatsingsovereenkomst krijgen van de gemeente, aangezien zij tijdens de werkzaamheden in de gracht kunnen blijven liggen. Deze boten kunnen ook schade ondervinden van de werkzaamheden, dus de bewoners van deze boten willen ook een overeenkomst om te zorgen dat hun belangen veiliggesteld worden. Daarnaast geeft de juridische vorm van de overeenkomst ook bepaalde rechten, dus de bewoners willen een specifiek soort overeenkomst. De voorzitter geeft aan dat het type overeenkomst belangrijk is, maar ondergeschikt aan wat je met elkaar wilt afspreken. Het is nu van belang om eerst te kijken naar wat er in de overeenkomst

moet komen en pas daarna te kijken naar de juridische vorm. Bij de bewoners zijn er nu zorgen over het gebrek aan antwoorden op hun vragen en dat er boten zijn met wie helemaal geen overeenkomst wordt afgesloten, dat gaat om veiligheid en zekerheid. Het antwoord op de vragen is geagendeerd door de KBG.

Charles Schrijver geeft aan dat een verplaatsingsovereenkomst na twee jaar ophoudt te bestaan, dat biedt de bewoners geen garantie voor de jaren daarna. De gemeente geeft aan dat deze bewering nog moet worden gecheckt. Ontwikkelingen in de projecten en veranderingen in de plannen zouden invloed kunnen hebben op bijvoorbeeld de verkoopprijzen van de woonboten, de bewoners willen daar zekerheid over krijgen. De groep geeft ook aan dat er allerlei aspecten niet goed zijn meegenomen in de huidige overeenkomst en vergunning, zoals de toegangsvoorzieningen naar de boten toe en de afmeervoorzieningen. Dit is alleen te herstellen door het intrekken van de vergunning en het afgeven van een nieuwe.

In de huidige vergunning die is uitgegeven, staan dingen die niet overeenkomen met wat de bewoners met de gemeente hebben afgesproken. Een voorbeeld is de lengte van de damwand: de bewoners hebben begrepen dat deze vanaf de Kalkmarkt 50 meter lang zou zijn maar in de vergunning staat 45 meter. Marlo de Kat (gemeente) geeft aan dat dit om de watervergunning gaat. Gilbert Zweedijk laat dit uitzoeken door het projectteam van de gemeente.

Bas Lodder (gemeente) geeft aan dat er gezocht moet worden naar wat de bewoners en gemeente met elkaar kunnen vastleggen. De bewoners willen meer duidelijkheid over de planning van de volledige projecten rondom de renovatie. Bas Lodder (gemeente) vertelt dat er nu een tienjarenplan ligt, met een optimistische tijdlijn, de gemeente is nu bezig met het vastleggen van een planning voor de eerste periode van de vernieuwing van kademuuren en bruggen.

De bewoners geven aan dat de huidige planning van de uitvoering van de veiligheidsconstructie niet realistisch lijkt. Ze willen graag dat de gemeente kritisch naar de planning kijkt en dit ook regelmatig blijft terugkoppelen naar de bewoners. Bas Lodder geeft aan dat er een deadline ligt op drie september, dan moeten er een aantal overeenstemmingen zijn bereikt tussen bewoners en gemeente. Jochem Bakker geeft aan dat dit niet realistisch is als de vergunningen nog ter inzage moeten worden genomen, daar is een termijn van zes weken voor nodig. Andere bewoners vallen hem hierin bij. Bas Lodder geeft aan dat er nu een verkenning wordt gedaan naar de 50 meter en verschillende aspecten van het plan worden doorgerekend op haalbaarheid en effecten. Voor de gemeente is nu ook nog veel onbekend en onzeker in de planning.

Tekeningen en verschuiving van de woonboten

Er zijn zorgen over waar de woonarken geplaatst gaan worden in de nieuwe situatie. Het verschuiven was onderdeel van een totaalplan waarbij er extra ruimte werd gecreëerd voor het in- en uitvaren van de varende schepen. Ook de brandveiligheid zou worden verbeterd. Pien Schepel geeft aan dat veel van de boten moeten opschuiven in de huidige tekeningen van de gemeente. Zij zou het niet acceptabel vinden als dat gebeurt, omdat de kans daarbij groter is dat er mensen vanaf de kade op het dak van haar boot klimmen. Daarnaast wordt de bocht soms ruim genomen door het waterverkeer dat onder de brug door vaart en daarbij komen zij rakelings langs haar boot. Charles Schrijver geeft aan ook niet te willen schuiven, hij komt dan verder weg te liggen van zijn tuin, de opstap vanaf de kade komt verder van zijn deur te liggen (dit is onveilig en zijn slaapkamer komt dichterbij een lawaaiige straat). Hij geeft aan dat de gemeente de wens heeft uitgesproken voor meer doorkijkruimte tussen de woonarken en meer veiligheid rondom de arken, met het plan dat er nu ligt wordt daar niet veel aan gedaan. Gilbert Zweedijk (gemeente), geeft aan dat van de plannen rondom de ruimte tussen de arken afgestapt kan worden, aangezien de tussenruimte niet noodzakelijk is. Hij kan nog niets zeggen over de ruimte tussen de andere schepen.

De 'havenhoek'

Jochem Bakker geeft aan dat het plan was om de brandveiligheid te verbeteren door te schuiven met de boten, maar in de huidige tekeningen wordt de brandveiligheid niet verbeterd door het schuiven. Als de ruimte rondom de varende schepen kleiner wordt, kunnen zij niet meer goed uitvaren. In de

vergunning die nu is uitgegeven, is voor veel van de schepen de ruimte te klein om nog uit te kunnen varen. Gilbert Zweedijk (gemeente) geeft aan dat hij niet helemaal bekend is met de hele voorgeschiedenis, maar dat er veel aspecten van het plan zijn die nog veranderd of teruggedraaid kunnen worden. Jochem Bakker zegt dat dit alleen maar kan door een nieuwe vergunning aan te vragen. De verschuiving is namelijk vastgelegd in de vergunning en daar mag de gemeente niet van afwijken.

Naar aanleiding van het concept-verslag:

- Een damwand neemt ruimte (diepte) in beslag waardoor de varende schepen niet meer zouden kunnen uitvaren. Er gingen tekeningen van de bewonerswerkgroep zelf rond die een oplossing voor het manoeuvreren van de varende schepen boden, en waarin 3,5 extra kadelengete nog was. Daardoor zouden de woonarken een stuk moeten opschuiven.
- De inzet van de gemeente nu is niet op de 50 meter een damwand te maken, maar om het plan van de groep De Goede Wal door te rekenen en te realiseren. Als de doorrekening oplevert dat aanpassingen nodig zijn, staat de gemeente ervoor open die met elkaar te realiseren. Jim Klinkhamer is bij het proces betrokken. Alleen als uitvoering onverantwoord is vanuit het perspectief van veiligheid zal deze niet plaats vinden. De gemeente richt zich nu op plan De Goede Wal.

Juiste tekeningen

Steven Droppers is ingenieur en onderstreept het belang van goede, duidelijke tekeningen, waarin de verhoudingen kloppen. De bewoners geven aan dat in de huidige tekeningen de verhoudingen en maten niet correct zijn. Daarnaast staan er belangrijke zaken niet op de tekeningen, zoals de palen waar de boten aan moeten komen te liggen. De bewoners weten voorbeelden van situaties waarin de gemeente dergelijke zaken was vergeten op een tekening, of verkeerd had ingetekend en de bootbewoners zelf moesten opdraaien voor extra kosten. Zij willen dat er goede tekeningen gemaakt worden door een professioneel bedrijf. Marlo de Kat (gemeente) geeft aan dat dit niet goed gebeurd is en dat dat voor verwarring heeft gezorgd bij verschillende partijen. Deze fout ligt bij de gemeente. Het probleem is nu dat de huidige vergunning verwijst naar deze tekeningen, terwijl ze niet kloppen. Gilbert Zweedijk (gemeente) beaamt dat het belangrijk is dat de tekeningen goed zijn en gaat deze laten opstellen.

Beter overleg en meer informatie

Steven Droppers geeft aan dat het schuiven met de arken allerlei zorgen creëert bij de bewoners. Volgens hem kan dit opgelost worden door een goed overleg met alle betrokken partijen: het verkeer (nautische), bomenonderhoud, brandweer, et cetera. Hij krijgt bij de gemeente te horen dat hij met zijn zorgen bij een andere partij moet zijn, maar hij meent dat het de taak van de gemeente is om een dergelijk overleg te organiseren en de belangen van burgers te waarborgen in dergelijke projecten. Marlo de Kat geeft aan dat er andere partijen uitgenodigd kunnen worden in de klankbordgroep om uit te leggen waarom bepaalde maatregelen noodzakelijk of belangrijk zijn. Gilbert Zweedijk geeft aan dat hij graag een keer de technicus wil uitnodigen die het plan voor de verplaatsing heeft gemaakt, zodat deze kan uitleggen hoe het plan tot stand is gekomen.

Jochem Bakker geeft aan dat door gebrekkige communicatie het een doorfluisterspel lijkt te zijn geworden waarbij de input van de bewoners niet meer gematched kan worden met de output van de gemeente. Wilfried Post geeft aan dat er al vanaf het begin van het jaar gevraagd is om een advies over de brandveiligheidssituatie in de 'havenhoek' van de schepen aan de Binnenkant. Deze is ook toegezegd door de vorige omgevingsmanager Harold IJskes maar nog niet opgesteld. Er is nu veel onduidelijk en er liggen meerdere mogelijkheden op tafel: de bouw van een steiger voor het creëren van vluchtroutes, maar ook meer afstand tussen de schepen i.v.m. brandoverslag. Sommige schepen hebben een brandbare opbouw, de bewoners vragen zich af hoe dat zich verhoudt tot brandveiligheid.

Steven Droppers vraagt of al deze issues rondom brandveiligheid ook naar voren waren gekomen als de renovaties niet hadden gehoeven. Hij vindt dat deze issues losgekoppeld moeten worden van de renovaties van de kade. Eventuele herinrichting vanwege brandveiligheid zou via een ander proces bij de gemeente moeten gaan, waar de bewoners bezwaar tegen kunnen maken. De bewoners krijgen nu het gevoel dat al deze zaken er "even doorgedrukt worden" onder het mom van de renovaties. De

voorzitter geeft hierbij aan dat het wenselijk kan zijn om wel alles in een keer aan te pakken bij de renovatie van de kade, zeker als het gaat om brandveiligheid.

De bewoners geven aan dat er incomplete informatie is gegeven en gebruikt, waarop nu een vergunning is afgegeven. De bewoners kunnen nu alleen nog bezwaar maken en dat voelt als een pressiemiddel om het proces te versnellen vanuit de gemeente. Bas Lodder (gemeente) erkent dat er fouten zijn gemaakt. Het team dat hiervoor verantwoordelijk is, werkt vaak op projecten van een kleinere schaal, met een kortere tijdshorizon en onder hoge tijdsdruk. Daar lijkt het fout te zijn gegaan, dit project heeft een veel grotere schaal en vraagt om betere afstemming. Om die reden is deze klankbordgroep nu opgericht, om hier samen het gesprek over aan te gaan en te zoeken naar acceptabele oplossingen. Bas Lodder stelt voor om de bewoners te betrekken bij het proces waarin de tekeningen worden gemaakt en tussentijdse vorderingen voor te leggen aan de klankbordgroep.

Steven Droppers geeft aan dat hij veel meer uitleg verwacht van de gemeente als die een keuze of beslissing neemt. Hij vindt dat de gemeente het recht heeft het niet eens te zijn met de bewoners, of tegen hun wensen in te gaan, maar dat zij dat goed en sluitend moeten beargumenteren en onderbouwen. Dan kunnen de bewoners samen kijken wat zij met dat besluit willen doen. Het is voor hem van belang dat de gemeente erkent dat het project voor de bewoners niet afgelopen is als de damwand er staat: er komt dan nog meer, zoals vernieuwing van de kades en brug. Ook daarvoor moeten afspraken gemaakt worden over een langere termijn. Er is een verschil tussen individuele en collectieve belangen van de bewoners en over beide moeten afspraken gemaakt worden, bijvoorbeeld in een vaststellingsovereenkomst).

Bas Lodder (gemeente) vindt het belangrijk een brug te slaan tussen de beleefwereld van de bewoners en het systeem van de gemeente, daar biedt de klankbordgroep een goede plek voor. Steven Droppers vindt dat tekortkomingen van- of binnen de gemeente, niet op deze manier op het bord van de burger terecht zouden mogen komen.

Jochem Bakker geeft aan dat de verplaatsings overeenkomst die er nu ligt niet goed genoeg is. Hij stelt voor dat de gemeente de bewoners budget krijgen om een juridisch expert in te huren, die gaat samen met de expert van de gemeente zitten om binnen één dag een goede overeenkomst te schrijven.

Klankbordgroep en afspraken

De voorzitter bespreekt het doel van de KBG en een paar praktische spelregels:

- *Doel is om lokale kennis te ontsluiten:* De bewoners hebben specifieke kennis over de situatie en alles wat van invloed kan zijn op het verloop van de projecten rondom de renovatie van de kades. Deze kennis laat zich niet eenvoudig vertalen naar papier. Denk hierbij aan de ruimte en procedures die nodig zijn voor het uitvaren of onderhoud aan de boten, maar ook de verkeersveiligheid op het water rondom de woonboten.
- *Omgaan met onzekerheid:* De klankbordgroep kan onderscheid maken tussen de zaken waarover afspraken gemaakt kunnen worden en de zaken die nu nog onzeker zijn. Er kan wel afgesproken worden hoe er omgegaan moet worden met de onzekerheden: hoe de informatiestromen lopen. Het gaat om het verkennen en neerleggen van opties en ideeën en met de verschillende partijen de mogelijkheden te bespreken.
- *Tijdsbesteding:* Het zou de bewoners niet meer tijd moeten kosten dat een paar uur in de maand.
- *Twijfels:* Daarnaast is het van belang dat als er twijfels ontstaan rondom de rol of het nut van de klankbordgroep, dat de deelnemers deze uitspreken en onderling bespreken.
- *Verantwoordelijkheid van de groep:* Het succes van de klankbordgroep ligt bij de groep zelf.
- *Representatie:* de KBG neemt geen besluiten en de leden representeren niet de (zakelijke) belangen van alle bewoners. Wat de leden wel representeren is hun specifieke kennis en perspectief als bewoners van de gracht. Zij kunnen bij medebewoners inventariseren wat er leeft, en welke vragen en zorgen er zijn.

De voorzitter vraagt aan de bewoners wat zij zelf verwachten van de klankbordgroep:

De bewoners geven aan dat er een werkgroep actief is die namens, en ten behoeve van alle waterbewoners het afgelopen half jaar het nodige werk heeft verricht. Daarnaast steekt het merendeel van de bewoners al wekelijks tijd in dit project. Het is van belang dat deze werkgroep ook betrokken wordt bij de klankbordgroep. Bas Lodder (gemeente) stelt voor om een groep te maken van ongeveer acht mensen: vier walbewoners en vier bootbewoners, omdat met een kleinere groep de gesprekken soepeler verlopen. Charles Schrijver vraagt zich af of de walbewoners en bootbewoners op dit moment samen in een klankbordgroep moeten worden geplaatst, omdat zij hele andere belangen hebben. De bootbewoners hebben op dit moment veel meer woonboot-technische overwegingen in te brengen.
→ Voorlopig blijft de samenstelling ongewijzigd totdat het nodig is om ook de walbewoners te betrekken.

- *Communicatie:* Het verslag van dit verslag zal eerst via de mail gevalideerd worden door alle betrokkenen en daarna gedeeld worden via de website van de Waalseilandsgracht. De bewoners vinden dat de verantwoordelijkheid voor de communicatie van documenten bij de gemeente moet liggen. Daarnaast vragen de bewoners de gemeente of zij hen beter op de hoogte willen houden van de planning en voortgang. De gemeente kan de bewoners een wekelijkse voortgangsmail sturen. Het gebrek aan dergelijke communicatie en informatie zorgt voor spanning en een gebrek aan vertrouwen bij de bewoners.

De voorzitter geeft aan dat het voor de gemeente belangrijk is om terughoudend te zijn met toezeggingen en beloften. Inzicht geven in de processen en hoelang die duren, draagt bij aan het opbouwen van vertrouwen.

Afspraken

- Het verslag wordt vastgesteld door de KBG en komt daarna digitaal beschikbaar voor alle bewoners op www.waalseilandsgracht.nl
- De gemeente zal meer en duidelijker communiceren over waar zij mee bezig zijn in dit project en welke planning zij hanteren. Ook zullen zij meer inzicht geven in de argumentatie achter bepaalde reacties op punten die de bewoners aandragen. De voortgang van eventuele bouwwerkzaamheden is te volgen in de bouwapp.
 - “U kunt de ontwikkelingen en werkzaamheden volgen met de ‘BouwApp’. Via de BouwApp kunnen wij u in dringende situaties ook snel informeren via een push-melding. U kunt ook vragen, suggesties of klachten delen met de omgevingsmanager.
 - [Download en installeer de Bouwapp via uw smartphone of tablet](#)
 - Zoek bij ‘Ontdek’ naar: Waalseilandsgracht: versterken kademuuren
 - Selecteer het project
 - Klik op ‘Volgen’
 - U kunt het ook volgen via [pc of laptop](#).”
 - De gemeente gaat uitgebreid reageren op de mail met punten van de bewoners d.d. 19 juli. Zij zullen daarop per punt een reactie geven. De bewoners vragen of dit in hetzelfde document kan gebeuren met opmerkingen, of een andere kleur, ten behoeve van het overzicht. Bas Lodder (gemeente) zal daaraan nog punten toevoegen over de toekomstige vernieuwing en welke ruimte er is voor inspraak.
 - Volgende week heeft de gemeente de planning nog niet rond, maar zij zullen de bewoners op de hoogte houden van de voortgang.
 - Gilbert Zweedijk gaat achterhalen wat de ratio is geweest achter de punten die nu in de vergunning staan en wat eventueel moet worden aangepast.
 - Niet iedereen was op de hoogte van een grotere bijeenkomst op 22 juli die online georganiseerd zal worden om de bewoners te informeren. Daarvoor zal de gemeente nog een

reminder uitsturen.

- Er zal ook rekening mee gehouden moeten worden dat vrijwel alle bootbewoners aanwezig willen zijn wanneer hun woonboot verplaatst wordt, daarbij moet rekening gehouden worden met de vakanties.
- Gilbert zal een nieuwe tekening laten maken van de huidige en toekomstige situatie waarin de arken en schepen correct zijn ingetekend.