

Waarom uitstel van grootschalige ingrepen aan de kades van Oude Waal en Binnenkant nu geboden is.

Beste Marlo,

We vragen je deze mailbrief onder de aandacht te brengen van alle ontwerpers, constructeurs, procedurebegeleiders, in het bijzonder de verantwoordelijke wethouder en anderen, betrokken bij de gemeentelijke plannen tot tijdelijke bescherming van de kades van Oude Waal en Binnenkant, met damwanden.

Doel van dit schrijven is:

uitstel van alle verdere actie die leidt tot de voorgenomen plaatsing van damwanden en stempels voor onze kades over de gehele lengte.

Waarom uitstel en tijd voor heroverwegingen gerechtvaardigd zijn:

Er blijkt, na consultatie van experts, geen acute dreiging te zijn (geen overschrijding van het afkeurniveau van NEN 8700, Bouwbesluit 2.12, paragraaf 2.1.2).

Tijdens het uitstel verlangen wij:

1. actief vergaren van inzichten van externe deskundigen, nu de grondslag van de berekeningen ernstig in twijfel kan worden getrokken (zie verderop bij 1);
2. heroverweging van de conclusies van meet- en duikrapporten in relatie tot geldende veiligheidsnormen (zie 1 en 2);
3. alvorens over te gaan tot tijdelijke ingrepen: langduriger monitoren van de kades en ontwikkelen van minder invasieve methoden (dan damwanden) om de slechtste delen van de kades waar nodig tijdelijk te stabiliseren (zie 2 en 3);
4. ontwikkelen van definitieve renovatieplannen, minder invasief en uit te voeren per klein kadegedeelte; dit in volgorde van prioriteit en waar mogelijk zonder eerst (langdurig) tijdelijke constructies aan te brengen (zie 3, 4 en 5);
5. voortgaand maatwerk bij de inspraak van boten- en huizenbewoners en transparantie hiervan (tot nu was de voorlichting niet slecht en ook op Plan B is in enige mate positief gereageerd).

De duur van het uitstel zal bepaald moeten worden door:

- voldoende studie- en ontwerptijd voor minder invasieve technieken, en
- inpassing van de uiteindelijk te kiezen, bij voorkeur kleinschalige, (tijdelijke) oplossingen in de voor bootbewoners gunstigste seizoenen.

Het uitstel is nu extra goed mogelijk omdat:

- na het wegnemen van de parkeerdruk en het zware verkeer, de zetting van de slechtste kadegedeelten al tot stilstand is gekomen: een enorme vermindering van de verslechtering van de kades en van risico op bezwijken.

Relatie met Plan B van de bootbewoners

- als huizen- en bootbewoners die dit schrijven ondersteunen, scharen wij ons volledig achter Plan B van de bootbewoners, echter alleen als bij nadere studie zou blijken dat damwanden langs onze kades de enige verantwoorde oplossing zou zijn en minder invasieve oplossingen onmogelijk. Voor dat geval hebben de bootbewoners in Plan B zeer goede voorwaarden en uitwerkingen geëist. Wij bestrijden de onderbouwing van het plan voor integrale damwanden ten principale.

Nadere argumenten

voor ons verzoek om uitstel en een keuze voor minder invasieve alternatieven dan het volledig in damwanden zetten van de kades:

De aangenomen belastingen en de maatvoering van parkeerzone en rijbanen, zoals ons toegezonden, zijn incorrect. We komen hierop terug, Zie ook de e-mail van Nico Scholten van 22 april 2021 hieronder ingevoegd.

De vermeende hier en daar voorkomende gevallen van onderspoeling (sinkholes) zijn niet gebaseerd op onderzoek, maar slechts op een aanname. Het betreft een paar plekken langs onze kades, waar de grachtbodem ooit is weggespoeld (door bijvoorbeeld startende en wendende scheepsschroeven op steeds dezelfde plek). Daarbij is de houten fundering met het bovenste deel in water komen te staan in plaats van in grond met water gemengd, dit kan al meer dan een halve eeuw geleden zijn ontstaan toen de handelscheepvaart aan deze kades actief was.

Het ontbreekt geheel aan oudere rapporten dan die van slechts ca. een half jaar geleden. Hier nu een acute dreiging van instorting op te baseren gaat voorbij aan de noodzakelijke bewijsvoering voor acuut ingrijpen zoals, vernemen wij uit deskundige bron, voortvloeit uit artikel 3:46 van de Awb.

De drie zwakste kadedelen van de Binnenkant en de hele Oude Waal zijn vrijgemaakt van parkeerbelasting en zwaar verkeer. Dit heeft er al toe geleid dat verplaatsing van de kaderand op die delen, die in de drie maanden vanaf september 2020 waren gemeten, tot 0 zijn gereduceerd. Een sterke afname van het risico dus, dat o.i. toch al niet groot was. Het is onbegrijpelijk dat deze tijdelijke toestand niet langer wordt voortgezet, die de situatie al veel veiliger maakt dan de afgelopen jaren, zonder omgevingsbederf en zonder geldverslinding. Na deskundig advies verwijzen wij dan ook naar de NEN

8701+A1+C1:2020 waarin de bebording als onderdeel van de veiligheidsbeschouwing is uitgewerkt.

Er bestaan minder invasieve methodes die op kleine stukken kade opeenvolgend kunnen worden uitgevoerd. Ook wijzelf hebben een oplossing met meerpalen en balken aangedragen (schetsen Klinkhamer) die een sterke verstijving van de kades oplevert. Er is een methode met groutankers en, zoals Nico Scholten al schreef, experimenten zijn niet eens nodig, als er al goede ervaringen buiten Amsterdam zijn opgedaan. Deze zeer bruikbare minder invasieve alternatieven, evenals elders ontwikkelde en in ontwikkeling zijnde alternatieven, moeten o.i. grondig bestudeerd worden voor (delen van) de kades, alvorens tot versterking op de thans voorgestelde wijze wordt overgegaan.

Als een raamovereenkomst met een of meer aannemers dit lastig maakt, zal de politiek, al was het maar ter voorkoming van verdere geldverspilling, moet besluiten dat die opdracht(en) worden ingetrokken.

Kadebezwijking, wat zeldzaam voorkomt, leidt niet tot menselijk letsel of dood. Dood door vallen in grachtwater wel, sterven door omvallende bomen ook, en fietsgebruik in deze stad ook. Toch worden daar geen drastische beperkingen aangebracht zoals grachten dempen, bomen rooien en verkeer stil leggen. Dit, omdat een zeker risico aanvaardbaar is, zelfs bij deze levensgevaarlijke fenomenen wordt gewogen opgetreden om het risico te beperken, maar niet tot nul: laddertjes in kadewanden, snoeien van boomkronen, verbeteren van fietspaden en straatverlichting. De damwanden die honderden kilometers kades tijdelijk (voor 10 jaar) zouden moeten beveiligen zijn disproportioneel, qua besteding van overheidsgeld, logistieke belasting voor waterbewoners en de bijkomende inbreuk op de leefomgeving van allen.

Een van de slechtste stukken van de kade van de Binnenkant, het stuk bij de varende schepen, ruim 50 meter, blijft voorlopig zonder constructieve noodingrepen. Dit vooral om nautische redenen. Er is voor dit slechtste kadedeel, zo vernamen wij, nog geen alternatieve oplossing bedacht en ook is er nog geen zicht op een datum dat die oplossing er wel zal zijn. Dit uitstel laat overigens zien dat het voornemen voor de rest van de kade botst met het gelijkheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel. Bij een juridische procedure zou dit er toe leiden dat de bestuursrechter niet anders kan concluderen dan dat de noodzaak voor deze rigoureuze ingreep langs de overige kadedelen geen stand houdt.

De lijst met nog niet goed uitgewerkte eisen en voorzieningen die de bootbewoners op 19 april hebben voorgelegd in een brief aan de heer Krukkert, is immens. Het is niet aannemelijk dat de gemeente voor de zomer over alle zeer terechte eisen van de bootbewoners met elk van hen overeenstemming zal bereiken.

Slotsom

Uitstel van constructieve ingrepen met voldoende tijd voor nieuwe gedegen analyses en

methodes voor eventuele noodingrepen aan onze kades, is dringend nodig en is wat we nu vragen.

Ook vanuit Ingenieursbureau Amsterdam is toegegeven dat de rigoureuze aanpak een bestuurlijke keuze is.

Citaat van de ingenieur:

"Een aanpak die voor de omgeving een minder drastische aantasting betekent, zou zijn:

- direct kleine stukken kade definitief rooveren en zo stukje voor stukje voortgaan.
Daarvoor is bestuurlijk niet gekozen."

uit verslag videogesprek 17 maart 2021

Wij bieden aan onze deskundigheid met de gemeentelijke ontwerpers en constructeurs te delen om in gezamenlijkheid te komen tot een proportionele oplossing.

Namens huisbewoners rak Oude Waal - Binnenkant,

Jim Klinkhamer

Victor Beekman

Elly Wempe