

Hebben slechts persoonlijke inschattingen geleid tot het besluit damwanden aan te brengen over de volle lengte van onze kades?

De toetsing aan de wettelijke normen voor de veiligheid van bouwwerken, bij wet vastgesteld, is mogelijk geheel achterwege gebleven. De gemeente heeft, althans tot op heden, die toetsing niet kunnen overleggen. Wethouder De Vries geeft dat in omfloerste bewoordingen toe.

Er zijn slechte plekken, dat klopt, maar hoe slecht?

Vooropgesteld, er zijn slechte plekken: enkele tientallen meters van onze ruim 400 meter kade vertonen verplaatsingen in de tijd, die gelukkig tot stilstand kwamen toen het zware verkeer en een deel van het parkeren eraf werden gehaald. Duikrapporten vermelden een stuk van ca. 25 meter waar 17 houten paalkoppen kapot zijn of verdwenen. Dat is een serieus gebrek over 6% van de 400 meter.

Toetsing aan de veiligheidsnorm ontbreekt, deskundigen oordeelden zelf.

Reden voor diepgaander onderzoek, zou je zeggen. Na de verkeersverminderende ingreep is er tijd voor maatwerk, vooral omdat over 94% van de kadegedeelten geen kapotte paalkoppen zijn waargenomen. Toetsing verwacht je dan van de onderling sterk verschillende delen van onze kades aan de NEN- norm voor bepaling van de veiligheid van bouwwerken. Maar nee, zo ging het niet. De deskundigen vonden vanuit hun ervaring dat hier 100% van de kades damwanden moeten krijgen, verder onderzoek of toetsing per gedeelte kon achterwege blijven.

‘Bezwijken niet uitsluiten’ en ‘veiligheid niet langer kunnen garanderen’, toverwoorden waarmee de Raad is verleid de damwanden te steunen. Ze worden almaar herhaald. Het strooit zand in de ogen.

Kan de overheid uitsluiten dat er geen boom op een persoon zal vallen? Nee.

Garanderen dat gladheid bij ijzel voor 100% bestreden wordt? Nee.

Wordt de veiligheid worden gegarandeerd van alle kades die voorlopig níét aangepakt? Nee.

Dat kan en hoeft dus de overheid niet. De overheid dient te zorgen dat de veiligheid in voldoende mate in stand wordt gehouden. De mate van veiligheid is vastgelegd in normen.

Twee raadsleden verontrust: is er wel getoetst aan de normen? De wethouder antwoord ontwijkend...

De raadsleden Tiers Bakker (SP) en Zeeger Ernsting (GL) stelden, gehoord onze waarnemingen, vragen aan de wethouder. Is er wel getoetst aan de wettelijke normen?

De wethouder, letterlijk: “Er zijn normen, die hanteren wij allemaal bij de inspectie: het Bouwbesluit, de NEN-normen en de normen van de CROW, alleen dat zijn gewoon getallen. Waar het altijd om draait is dat de deskundige een opname doet ter plaatse en dan vanuit de normen komt tot een interpretatie. Daar hebben wij de goeie mensen voorrondlopen, die kunnen zeggen: deze situatie is echt risicovol en deze situatie kunnen we nog een tijd zo laten als ie is.”

Toetsing aan de norm openbaren én de verantwoording van de interpretatie vrijgeven, deel voor deel van onze kades. We hebben ze niet ontvangen. Zijn ze er wel?

De vraag rijst nu, hoe is de berekening van de sterkte van de bestaande kadegedeelten uitgekapt en hoe is daarna die interpretatie verwoord. Dat moet toch ergens op papier staan. Maar die papieren zijn nog niet boven tafel gekomen na onze schriftelijk verzoek. Het heeft er de schijn van die berekeningen ze er niet zijn...

Pleidooi voor alsnog een gedifferentieerde toetsing van alle delen van onze kades; second opinion.

Als die toetsing en verantwoording niet overlegd kan worden, moet er liefst door een onafhankelijk ingenieursteam, alsnog een toetsing plaatsvinden.

Wordt vervolgd ...